

SVENSKA RIDSPORTFÖRBUNDET  
Disciplinnämnden (DIN)  
Ärende nr 2023:22  
Protokoll upprättat 2024-02-16

Ledamöter: Cecilia Tholse Rogmark, ordförande, Anna Björklund, referent, Tundi Andersson, Jenny Johansson, Jörgen Larsson, Hans-Anders Odh, Mikael Sedolin, Anna Thorstensson., Kristina Törnered.

Efter jävsprövning avstår ingen ledamot från deltagande i beslutet.

### **Saken**

Olämpligt uppträdande av funktionär

### **Beslut**

att meddelas 2024-02-20: Anmälan lämnas utan bifall

### **Bakgrund**

12 november 2023 medverkade ryttaren A, 13 år, vid Hummerhoppet som arrangerats av Göteborgs Fältrittklubb. I klassen Lätt D blev ekipaget uteslutet på grund av tre olydnader. Ryttaren kallades i anslutning till detta upp till domartorneret. Ryttarens vårdnadshavare mamma har anmält hoppdomaren D för hur hen agerat vid samtalet med ryttaren.

### **Anmälarna har i huvudsak uppgivit följande**

Två gånger springer A:s ponny springer bredvid första hindret i fas två, för att sedan stanna en gång. A säger då "till" sin ponny med skänklarna. Domaren säger till A att vara försiktig med skänklar och händer. Ponnyn hoppar därefter hindret och domaren uppmanar A att komma upp till domartorneret. Väl där får A av domaren veta att hen automatiskt blivit avstängd eftersom hen använt skänklar och spö samt dragit ponnyn i munnen efter att hen blivit utesluten. På den film som finns från ritten ser man inte att A använt spö.

A står tyst under och tittar lite åt sidan när D talar. D säger då att A måste titta på D när D pratar och att om D inte känner att L respekterar D så kommer A även att få 1500 kr i straffavgift. D anger inte vilka moment A brutit mot.

A:s vårdnadshavare berättar för D att L är mer auditiv och att bara för att A inte tittar D i ögonen betyder inte detta att hen inte lyssnar och/eller respekterar D. D säger då att vårdnadshavaren stör hen. A tittar nu på D och gråter, vilket kommenteras av D genom att säga att "jag ser att du är



SVENSKA RIDSPORT  
FÖRBUNDET

ledsen på precis samma sätt känner sig din ponny när du behandlar den dåligt". D står väldigt nära A under samtalet och upprepar flera gånger samma synpunkter på händelsen.

Avslutningsvis frågar D om A har någon fråga, varvid A säger att hen inte upplever att hen gjort som D säger mot sin ponny samt att A ber om ursäkt för hela situationen. D säger då "att det är allvarligt att hen inte själv är medveten om hur hen behandlar sin ponny".

A:s vårdnadshavare anser att D brustit i sin roll som domare genom att inte vara rättvis i sin bedömning, men framför anser vårdnadshavaren att allt i hur D framförde sina åsikter till den 13-åriga A var olämpligt. D uppvisar enligt vårdnadshavaren bristande lämplighet som domare.

Vårdnadshavaren bestrider i ett svar till den anmäldas genmäle att hen tagit tag i D:s arm eller sagt de saker D påstår.

#### **Den anmälda har i huvudsak uppgivit följande**

Hen har inte varit dum eller otrevlig mot A eller hens vårdnadshavare. Hen har varit tydlig och bestämd, men inte otrevlig. Eftersom frågan om djurskydd är viktigt är det av stor vikt att de tävlande tidigt lär sig att inte låta sin frustration gå ut över djuren.

Anmälaren skriver många osanningar. Vårdnadshavaren tog bland annat bryskt tag i D:s arm då D sträckte sig fram för att be A titta åt sitt håll, eftersom D inte kunde bedöma om A hörde eller inte när A inte tittade på D. Vårdnadshavaren sa även att D borde koncentrera sig på de andra ryttarna som red så dåligt, i stället för att ge sig på A. D har aldrig hotat med straffavgift. D har kallat upp A till domartorner för att förklara vad som gjorts fel och för att lämna konstruktiv kritik i syfte att ryttaren ska utvecklas därifrån.

A grät inte under samtalet, som avslutades på ett bra sätt. D är mycket omtyckt som både domare och överdomare och får väldigt ofta höra att hen är så bra med ungdomar. Det är viktigt att vi är fina mot våra hästar även när det inte går vår väg på tävling eller träning.

#### **Vad DIN ska pröva**

I ärendet är följande ostridigt:

D har varit hoppdomare på tävlingen. A har blivit utesluten och uppkallad till domartorner. Där har ett samtal ägt rum mellan D, A och A:s vårdnadshavare. A har inte tittat på D när D talat med A om det som hände på banan. Detta har föranlett en diskussion mellan D och A:s vårdnadshavare.

Inledningsvis har frågan även gällt om A varit avstängd eller utesluten. Denna fråga har lösts utan DIN:s inblandning, varför något beslut inte fattas i denna del.



SVENSKA RIDSPORT  
FÖRBUNDET

### **Tillämpliga regler**

Enligt TR I moment 174.3.3 är kraftiga skänkelslag, oavsett i vilken situation de genomförs, angivet som en förbjuden åtgärd.

Enligt TR I moment 191.1 får en domare vid mindre överträdelser av TR lämna en muntlig tillrättavisning.

### **DIN gör följande bedömning**

D var hoppdomare på tävlingen. Hen har haft befogenhet att ta diskussionen med A och hens vårdnadshavare då förseelsen måste anses varit av mindre allvarligt slag. Inga åsyna vittnen finns till den anmälda händelsen.

A har upplevt situationen som obehaglig även om D själv inte säger sig ha varit otrevlig. Det ligger i sakens natur att det upplevs som obehagligt att kallas upp till domartornet för att få en tillrättavisning.

Några vittnen till händelsen i domartornet har inte presenterats av någondera part och det går därför inte att säga att någon berättelse ska ha företräde framför den andra. DIN konstaterar därför att ord står mot ord och finner sammantaget att det inte är visat att D uppträtt olämpligt. DIN lämnar därför anmälan utan bifall.

Disciplinnämnden har varit enig i sin bedömning.

### **Överklagande**

DIN:s beslut får senast 2024-03-12 överklagas hos Riksidrottsnämnden RIN.

Adress: riksidrottsforbundet@rf.se

Postadress: Riksidrottsförbundet, Idrottens Hus, Box 11016, 100 61 Stockholm.

Ange ärendets nummer som referens. Ärenden som rör tävlingsregler kräver prövningstillstånd från RIN.

Cecilia Tholse Rogmark  
Ordförande

Anna Björklund  
Referent