

SVENSKA RIDSPORTFÖRBUNDET

Disciplinnämnden (DIN)

Ärende nr 20 och 21:2017

Protokoll fört vid Disciplinnämndens (DIN) möte 26 oktober 2017.

Ledamöter: Cecilia Tholse Rogmark, ordförande, Elisabeth Lette, Mikael Sedolin, Ragnar Olsson, Lars-Olof Axén, Anna Thorstenson, Dan Nordenborg, och Hans-Anders Odh.

Saken:

1. Protest mot beslut om utebliven start 7 september.
2. Olämpligt uppträdande genom inlägg på Facebook mellan två tävlingsdagar, 7 och 8 september
3. Överklagan mot beslut av avstängning 8 september.

Beslut

att meddelas 19 december 2017:

1. Disciplinnämnden lämnar ryttarens protest mot beslutet att anse att hen uteblev från tävlingen 7 september utan bifall.
2. Disciplinnämnden stänger av ryttaren i sex (6) månader, med verkan från dagen för beslutets meddelande, från allt deltagande inom ridsport vid tävling eller annan aktivitet organiserad av Svenska Ridsportförbundet enligt 14 kap 2 § punkt 7 och punkt 8, samt 14 kap 6 § punkt c, i RFs stadgar.
3. Disciplinnämnden lämnar ryttarens överklagan av beslutet 8 september att stänga av hen från fortsatt tävlande i meetinget utan bifall.

Skäl

Av utredningen framgår bl.a. följande:

Bakgrund m.m.

Ärendena rör händelser vid och i samband med Eskilstunaortens RF:s tävlingar 7 och 8 september 2017 på Sundbyholms travbana. 7 september deltog ryttaren i dels klass H1 1,20, som reds på ATG-banan med tre hästar, dels i klass H20 1,00 på Gilla Häst-banan med en häst. Båda klasserna startade samtidigt, kl. 17.00. I klass H1 var BL domare och JW överdomare. Det gjordes förändringar i startlistan i den klassen efter behov och önskemål från ryttare. Det förekom också att ryttares medhjälpare kom upp i domartornet med önskemål om förändringar. Som nummer tre från slutet ropades ryttaren in. Ringmastern meddelade att ryttaren inte fanns på framhoppningen. Ett ytterligare pårop gjordes, men då ryttaren inte dök upp och då ingen annan information kom till domartornet registrerades hen som "uteblev". Efter att klassen avslutats medan banan revs infann sig ryttaren på framhoppningen. Enligt BL erbjöds ryttaren att rida, dvs

att hindren skulle återställas varefter hen skulle få genomföra sin ritt. Enligt ryttaren är detta inte riktigt utan uteslutningen skulle ha skett avsiktligt av BL.

Ryttaren lämnade in en protest mot uteslutningen ur klassen. Protesten avslogs av överdomaren, JW. Det förekom kontakter mellan JW och ryttaren för att försöka hitta en lösning på den uppkomna situationen, utan att de kunnat komma överens om något.

Under kvällen 7 september framkom att ryttaren gjort ett inlägg på Facebook med följande text:
”Då fortsätter övergreppen inom svensk ridsport!

Att som BL utnyttja sin makt som domare, för att kränka o få utlopp för sitt personliga hat mot mig, valde h(e)n att stryka mig ur startlistan!

Jag struntar fullständigt i BL, så länge h(e)n snackar sin vanliga dynga, men den här gången gick h(e)n för långt!”

Under texten fanns en bild med en man med bar överkropp som sitter i en stol med händerna fastspända på armstöden, en huva över huvudet och en rem som håller fast huvudet. Runt mannen finns två män i uniformsliknande kläder varav en med handskar håller i huvudet på den fastspända mannen. Facebookinlägget kommer under kvällen till bl.a. BLs kännedom.

Påföljande dag, 8 september, stänger tävlingsjuryn av ryttaren från resten av meetinget. JT, som ingick i tävlingsjuryn var den i tävlingsjuryn som meddelade beslutet till ryttaren.

Svenska Ridsportförbundet har anmält ryttaren till DIN för förbundsbestraffning med anledning av avstängningen till följd av Facebookinlägget.

Ryttaren motsätter sig Ridsportförbundets yrkande om förbundsbestraffning och, som hans inställning får förstås, också avstängningen 8 september, samt vidhåller sin protest mot beslutet 7 september.

Utredningen

I ärendet finns utöver Ridsportförbundets anmälan, ryttarens protest, överdomarens beslut om avslag av protesten, beslutet formulerat på gult kort av tävlingsjuryn att stänga av ryttaren från resten av meetinget med anledning av Facebookinlägget, samt en skärmdump av Facebookinlägget. Vidare finns skriftliga yttranden från domaren BL och JT, vilka ingick i tävlingsjuryn och meddelade beslutet om avstängning till ryttaren. Slutligen finns två inlagor med bilagor från ryttarens ombud.

BL har i det skriftliga yttrandet uppgett bl.a. följande:

Den aktuella klassen 7 september fungerade mycket bra, proffsig ringmaster som hade kontakt via walkie-talkie. Däremot hade de inte kontroll på den klass som reds på ATG-banan där ryttaren deltog med tre hästar. Ekipagen i klassen flyttades upp och ner i startlistan efter behov och

önskemål från ryttare. Ibland kom informationen från överdomaren, ibland från ringmaster, ibland från sekretariat och även några ryttare, vars medhjälpare kom upp i domartornet.

Ryttaren ropades in som nr 3 från slutet. Ringmastern meddelade att ryttaren inte fanns på framhoppningen. Det ropades då en extra gång, men då ryttaren inte dök upp och det inte kom någon annan information registrerades hen som "uteblev" och nästa ryttare kallades in. När klassen avslutats och banpersonalen hade börjat bygga om banan och domaren var på väg från domartornet – kanske 5-10 minuter efter avslutad klass, såg hen ryttaren på framhoppningen. Domaren bad banpersonalen att avbryta sitt arbete och ropade till ryttaren "Vill du rida? Vi fixar det. Vi har inte fått någon info, men vi löser det!"

Domaren fick inte något svar, utan ryttaren galopperade runt på framhoppningen. När ryttaren lämnade framhoppningen skrek hen "Det här gjorde du med flit, B". Efter en tid kom ett samtal från sekretariatet om att det inlämnats en protest från ryttaren, där hen yrkade att händelsen skulle rapporteras till Ridsportförbundet.

Några timmar senare fick domaren från flera vänner en skärmdump från ryttarens Facebook-konto med en väldigt obehaglig bild samt domarens namn och en text, där ryttaren påstår att domaren hatar ryttaren. Det är inte sant att domaren skulle hata ryttaren. De har aldrig haft någon konflikt och hen har alltid varit professionell som domare när ryttaren ridit och aldrig anklagat honom för något.

JT har i det skriftliga yttrandet uppgett bl.a. följande:

Ryttaren och hen hälsade på varandra vid framhoppningen 7 september. Vare sig ryttaren eller någon i hans team tog kontakt med JT för att påpeka svårigheterna med risk för ev. kollision mellan ryttarens starter på de två banorna. Hade ryttaren gjort det hade de utan svårigheter vidtagit åtgärder för att vänta in hans närvaro på Gilla Häst-banan. Först när JT kom upp i domartornet efter att klassen på ATG-banan var avslutad fick han klart för sig att ryttaren inte dök upp innan klass H20 avslutades. JT upplystes om att BL skulle ha talat med ryttaren och erbjudit hen att starta trots att klassen redan avslutats, men ryttaren hade lämnat framhoppningen.

Fredag 8 september startade tävlingarna på ATG-banan kl 10.00 med klass H3. JT kom till tävlingsplatsen kl 08.45 och hade problem med mobilen som låst sig, varför hen inte hade noterat att BL sökt honom och skickat SMS. När hen lyckats låsa upp mobilen fick hen upp meddelandet från BL med en skärmdump av ryttarens inlägg på Facebook. Man beslutade att sammankalla tävlingsjuryn, som bestod av torsdagens överdomare JW, fredagens överdomaren/domare BJ, tävlingsledaren MB och JT själv. De diskuterade Facebookinlägget och kom fram till att det var fullständigt oacceptabelt. De beslutade i full enighet om avstängning för resterande del av meetinget. Klockan var då ca 09.45 och ryttaren hade startnummer 12 i klass H3, varför det var bråttom att nå hen för att meddela tävlingsjuryns beslut. JT utsågs till att lämna beskedet. Från domartornet såg de ryttaren på travets innerbana, ridande i riktning mot domartornet. JT gick ner och kallade till sig ryttaren. JT var noga med att inte några utomstående skulle vara i närheten som kunde höra deras samtal. Ryttaren satt till häst. JT vinnlade sig om att mycket artig och i lugn ton meddela ryttarens tävlingsjuryns beslut och motiveringen. Hen fick till svar från ryttaren att

ryttaren skulle skriva det på e-post till hans advokat. JT svarade att ryttaren skulle få beslutet meddelat i form av ett gult kort. JT har inte uttryckt sig kränkande eller nedlåtande om ryttaren.

Ryttaren har anfört bl.a. följande:

7 september anlände hen till tävlingarna vid lunchtid. Första dagen skulle hen tävla med fyra hästar, tre på den stora banan (ATG) och en på lilla banan (Gilla Häst). Vid en genomgång av startlistorna för den stora och den lilla banan uppmärksammade han att den häst som skulle tävla på den lilla banan skulle starta i så nära anslutning till de tre hästar som skulle starta på den stora banan att det fanns risk för att hen inte skulle hinna över till den lilla banan. Med anledning av denna tidsmässiga krock i starterna går ryttarens mamma till tävlingssekretariatet och ändrar ryttarens starttid. Personalen i sekretariatet är mycket hjälpsamma och flyttar starttiden till den sista, vilket även meddelas till domartornet.

Tävlingen fortlöper och när ryttaren ridit sina tre hästar på stora banan sätter hen sig på den fjärde hästen och börjar rida till framhoppningen för den lilla banan. Till hens förvåning är vid denna tidpunkt hindren på framridningen bortplockade och hälften av hindren på tävlingsbanan ligger nedplockade. Hen frågar den personal som arbetar med att montera ned banan varför hen inte har fått gå till start. Hen inser då att han har blivit struken från startlistan. I anslutning till att hen är på framhoppningsbanan kommer domaren BL fram till honom. Ryttaren påtalar det inträffade och uppger att hens uppfattning är att strykningen från startlistan skett avsiktligt av domaren. BL visste att hen red flera starter på den stora banan.

Med anledning av det inträffade skriver hen med hjälp av sin pappa en protest och lämnar in den till sekretariatet. Först två timmar efter att hen lämnat in protesten får hen ett telefonsamtal från överdomaren, JW, som meddelar att hen är välkommen att hoppa morgondagens bana utom tävlan. Enlighet TR I ska en protest hanteras omedelbart och utredningsåtgärder vidtas omgående. Beslutet med anledning av en protest ska vara skriftligt. Hen har inte fått något skriftligt beslut med anledning av protesten. Den av honom inlämnade protesten behandlades inte och är än idag obehandlad.

Samma kväll skriver ryttaren ett inlägg på Facebook där hen ger uttryck för sin frustration över händelsen. Till denna text lägger hen till en bild som illustrerar hur hen känner sig kränkt efter vad som enligt hens uppfattning är ett maktmissbruk inom ridsporten, bl.a. riktad mot ryttaren personligen.

Dagen därpå värmer hen upp sin häst på travbanan på Sundbyholm när hen hör någon, som visar sig vara JT, ropa hans namn på ett aggressivt sätt. JT säger till honom att hen är avstängd och fått ett gult kort för det som ryttaren har skrivit på Facebook. JT säger åt ryttaren att hen ska packa ihop sina saker och åka därifrån med detsamma. JT avslutar konversationen med att meddela att hen inte var välkommen på Sundbyholm. Ryttaren ber JT om att få beslutet om avstängning

skriftligen. Detta vägrade JT. Ryttaren fick det gula kortet per post 13 september. När ryttaren under deras möte säger att hen hoppas att JT står bakom beslutet tilltalar JT ryttaren kränkande.

Ryttaren har vidare anfört: En avstängning från tävlingar där priser i form av vinstpengar förekommer är en sådan rättighet som avses i Europakonventionens artikel 6 och om den privata rättsordningen inte respekterar Europakonventionen har parten rätt att få frågan prövad i domstol. Mot bakgrund av att ryttaren vid det aktuella tillfället stängdes av med omedelbar verkan från fortsatt tävling har han redan bestraffats för Facebookinlägget, dvs ålagts en disciplinär sanktion. För det fall hen till följd av Ridsportförbundets anmälan skulle åläggas en avstängning eller liknande disciplinär sanktion skulle hen i sådant fall sanktioneras inom ramen för två olika förfaranden, vilket strider mot Europakonventionens sjunde tilläggsprotokoll, artikel 4, och EU:s rättighetsstadga, artikel 50.2.

Sammanfattningsvis är det ryttarens uppfattning att hen inte har agerat i strid med Svenska Ridsportförbundets bestämmelser. För det fall DIN ändock skulle komma fram till att överträdelse har skett har hen redan fått en sanktion, som också har verkställts. Det saknas således rätt, direkt enligt svensk lag, att mot ryttaren lägga ytterligare sanktioner inom ramen för detta disciplinärende.

Disciplinnämnden gör följande bedömning:

Klassen 7 september

Det är den tävlandes ansvar att följa tävlingens förlopp och vara redo för start när denne ropas upp för start. Domare, tävlingsledning och andra funktionärer har inte något ansvar för att ryttaren infinner sig i tid till start [annat än om startordning eller starttider ändras och det påverkar ryttarens starttid]. Ryttaren har inte varit på plats när hen ropats upp till start och inte heller i direkt anslutning till att klassen avslutades. Domaren och övriga funktionärer har inte haft någon skyldighet att följa ryttarens deltagande i klassen på den andra hoppbanan eller ansvar i övrigt för att ryttaren skulle infinna sig i tid till sin start. Det ansvaret var enbart ryttarens. Det har inte framkommit att beslutet att registrera hen som utebliven skulle bero på personliga motsättningar eller i övrigt inte skulle vara korrekt. Beslutet att anteckna ryttaren som utebliven har således varit korrekt.

Enligt TR I mom 195 4.1 ska överdomaren snarast, efter det att utredning på platsen genomförts, meddela beslut med anledning av överklagande eller protest. Beslutet ska lämnas skriftligt. Av utredningen framgår inte när eller hur ryttaren fick besked om att protesten avslogs. Överdomaren JW:s avslag av protesten finns dock med i handlingarna i målet, nummer 2.

Det måste emellertid ha stått klart för ryttaren redan vid telefonsamtalet med JW att hen inte skulle tillåtas rida den avslutade klassen, men att hen erbjöds en annan lösning. Enligt DIN innebär inte den omständigheten att ryttaren inte omgående fick ett skriftligt beslut i anledning av

protesten att beslutet att anteckna hen som utebliven från klassen inte skulle vara korrekt eller att protesten ska bifallas. Ryttarens överklagan ska därför i denna del lämnas utan bifall.

Beslutet att stänga av ryttaren 8 september

Det är ostridigt att ryttaren har gjort det aktuella inlägget på Facebook. Frågan som DIN har att ta ställning till är hur det ska bedömas.

Av 14 kap. 2 § punkt 7 i RFs stadgar framgår att bl.a. att bestraffning kan ådömas den som under eller i samband med tävling, uppvisning eller träning eller med anledning av något, som därunder förekommit, demonstrerat, uppträtt förolämpande eller på annat sätt otillbörligt mot deltagare, funktionär eller åskådare. Av 14 kap. 2 § punkt 7 i RFs stadgar framgår bl.a. att bestraffning kan ådömas att den som i anslutning till idrottsverksamhet bl. a. hotat eller kränkt någon.

Enligt DIN har ryttarens Facebookinlägg, som gjorts mellan två tävlingsdagar, skett i samband med tävling. Inlägget omfattas därför av idrottens regelverk.

Beslut om tävlingsbestraffning såsom avstängning ska enligt TR I lämnas till den felande skriftligt på ett gult kort med kortfattad uppgift om skäl för beslutet. Om den felande inte befinner sig på tävlingsplatsen ska beslutet skickas av den som fattat beslutet till den straffade. Av JTs yttrande framgår att skälet till att beslutet om avstängning meddelade muntligt var tidsbrist, eftersom det endast återstod 15 minuter till en klass i vilken ryttaren skulle delta, vilket DIN saknar anledning att ifrågasätta. Enligt DIN medför inte detta att beslutet skulle vara ogiltigt. Ett skriftligt beslut, s.k. gult kort har därefter skickats till ryttaren. Beslutet att stänga av ryttaren är därefter formellt riktigt enligt RFs stadgar och Ridsportförbundets tävlingsreglemente TR.

Det är ostridigt att ryttaren i nära anslutning till tävlingen 7 september gjort ett inlägg på Facebook med följande text:

”Då fortsätter övergreppen inom svensk ridsport!

Att som BL utnyttja sin makt som domare, för att kränka o få utlopp för sitt personliga hat mot mig, valde hon att stryka mig ur startlistan!

Jag struntar fullständigt i BL, så länge h(e)n snackar sin vanliga dynga, men den här gången gick h(e)n för långt!”

Under texten fanns en bild med en man med bar överkropp som sitter i en stol med händer fastspända på armstöden, med en huva över huvudet och en rem som håller fast huvudet. Runt mannen finns två män i uniformslänkande kläder, varav en med handskar håller i huvudet på den fastspända mannen.

Enligt DIN råder det inte någon tvekan om att ryttarens Facebookinlägg är sådant att det omfattas 14 kap. 2 § punkt 7 och punkt 8 i RFs stadgar. Huruvida JT yttrat sig kränkande mot ryttaren har

Disciplinnämnden inga möjligheter att utreda eller ta ställning till, då det inte inkommit någon anmälan mot JT till Disciplinnämnden.

Ryttarens agerande är kränkande mot BL och bilden måste objektivt sett ha framstått som hotfull för BL när hen fick del av den, dvs innan ryttaren kompletterade den med en förklarande text. Inlägget är också sådan att det riskerar att skada ridsportens anseende. Enligt DIN är Facebookinlägget och dettas text och bild mycket allvarligt, inte minst med en bild som associerar till tortyrliknande situationer.

Någon annan påföljd än en längre avstängning kan inte komma i fråga. Enligt 14 kap. 8 § RFs stadgar ska våld och hot mot funktionär vid straffmätningen anses som försvårande. Om en förseelse är att anse som grov är minimistraffet avstängning i ett år. DIN har övervägt om Facebookinlägget är så allvarligt att förseelsen ska anses som grov. DIN har emellertid i avsaknad av vägledande avgörande från Riksidrottsnämnden RIN om hur man inom idrotten bör se på inlägg i sociala medier i anslutning till tävling valt att inte bedöma förseelsen som grov. DIN anser att avstängningens längd bör bestämmas till sex månader.

Enligt 14 kap. 2 § 14 i RFs stadgar kan brott mot ett förbunds tävlingsbestämmelser också föranleda bestraffning enligt RFs stadgar, s.k. förbundsbesträffning. Förbundsbesträffning har företräde framför tävlingsbesträffning. Vidare får inte en och samma förseelse leda till två identiska bestraffningar, t.ex. böter och någon annan form av avgift. Enligt DIN är en avstängning från fortsatt tävlande under ett meeting inte detsamma som en avstängning under viss tid som döms ut som förbundsbesträffning. Beslutet att stänga av ryttaren från meetinget bör förstås så att tävlingsjuryn ansett att ryttaren genom Facebookinlägget har diskvalificerat sig för fortsatt tävlande under meetinget. Detta är något annat än den avstängning som DIN funnit bör utdömas som förbundsbesträffning för det inträffade. Principerna om förbud mot dubbelbesträffning utgör således inte hinder mot att döma ryttaren till avstängning.

Frågan om eventuell prövning av i detta ärende aktuella frågor vid allmän domstol ligger utanför ramen för DINs prövning.

DIN har varit enig i sin bedömning.

Överklagande

DINs beslut får senast tisdag 9 januari 2018 överklagas hos RIN, adress; Riksidrottsförbundet, Idrottens Hus, Box 110 16, 100 61 Stockholm. Ange ärendets nummer som referens.

Cecilia Tholse Rogmark (ordf)

Mikael Sedolin