



SVENSKA RIDSPORT
FÖRBUNDET

SVENSKA RIDSPORTFÖRBUNDET

Disciplinnämnden (DIN)

Ärende nr 2020:6

Protokoll fört vid Disciplinnämndens sammanträde per capsulam.

Närvarande: Ledamöterna Cecilia Tholse-Rogmark, Anna Björklund, Jörgen Larsson, Dan Nordenberg, Hans-Anders Odh, Ragnar Olsson, Anna Thorstenson, Mikael Sedolin.

Saken: Överskridande av överdomares och tävlingsveterinärs befogenhet m.m.

Beslut

att meddelas 2021-01-05

Disciplinnämnden

- avvisar anmälan mot Tävlingsveterinären,
- avvisar det på skadeståndslagen respektive och brottsbalken grundade skadeståndsyrkandet mot Överdomaren (ÖD), samt
- lämnar anmälningen mot ÖD i övrigt utan bifall.

Skäl för beslutet

Anmälan avser händelser i SM i samband med Laholms RF:s dressyrtävlingar 24-26 juli 2020. I ärendet förekommer en relativt stor mängd yttranden från anmälaren och de anmälda. Ett av hästskötaren NN upprättat vittnesintyg har ingivits i ärendet. Hästägaren tillika målsman för ryttaren har också inkommit med yttrande stort i överensstämmande med anmälningarna. Av handlingarna i målet framgår bl.a. följande:

Den i ärendet aktuella hästen veterinärbesiktigades före första start. Tävlingsveterinären noterade då i vart fall ett gammalt ärr efter sporrar och tunn pergamentliknande hud i sporrläget som var lite torrt och delvis utan päls, men med hel hud. Hästen visade inga obehag vid beröring vid besiktningen och ansågs då enligt Tävlingsveterinären vara i tävlingsmässigt skick, varför ryttaren fick klartecken att starta. Tävlingsveterinären har uppgett att hen emellertid uppmanade ryttaren att vara försiktig med det ärrade området vid ridningen.

Efter första ritten utfördes en kontroll av sporrläget av ÖD varvid ÖD noterade, enligt uppgift från ÖD, att det hade gått ett ytligt hål i huden där det fanns gamla ärr efter sporrar. ÖD tog ekipaget samt målsman till ryttaren (Anmälarna) avsides och tillkallade Tävlingsveterinären. När Tävlingsveterinären kom till platsen hade hästen tagits in i boxen. Tävlingsveterinären bekräftade det ÖD noterat, nämligen att huden vid sporrskadan vätskade blodblandad vätska. Enligt Tävlingsveterinären var hästen irriterad vid ytlig beröring av den skadade sidan, rynkade och vibrerade i huden, vände huvudet och bet mot undersökaren och slog upprepat med samma sidas bakben. Hästen var enligt Tävlingsveterinären emellertid avslappnad och oberörd vid beröring av den oskadade sidan. Tävlingsveterinären har uppgett att ÖD rekommenderade, vilket Tävlingsveterinären instämde i, att använda mjukgörande godkänd salva på det torra och skorviga området. Senare på eftermiddagen första dagen kontrollerades hästen igen bakom stallet av ÖD och Tävlingsveterinären, med Anmälarna närvarande. Skadeområdet i skänkeläget var då insmört med salva. Huden var väldigt tunn, men utan några tecken på blödning. Anmälarna fick då, enligt Tävlingsveterinären, besked av ÖD att enda möjligheten att tillåta fortsatt tävling var om hästen vid kontroll på morgonen därefter, innan klassen startade, kunde anses vara i tävlingsmässigt skick.

Vid nämnda kontroll morgonen därefter var ryttare och målsman inte på tävlingsplatsen. ÖD och Tävlingsveterinären gick då, enligt uppgift från Tävlingsveterinären, till stallet där hästen var uppstallad, för att se om Anmälarna var där. I stallet stod en hästskötare till en annan häst, men som hade blivit ombedd av Anmälarna att ge den i ärendet aktuella hästen morgonhö. Enligt uppgift från Tävlingsveterinären presenterade ÖD sig och Tävlingsveterinären och frågade om hästskötaren kunde sätta på hästen grimma (eftersom hästen varit irriterad vid föregående dags undersökning av den skadade sidan). Skötaren sa ja och tog på grimma och ledde, enligt Tävlingsveterinären, ut hästen i grimskافت precis utanför boxdörren. Enligt Tävlingsveterinären skedde detta utan att ÖD eller Tävlingsveterinären hade bett om detta. Hästskötaren har dock i skriftlig vittnesattest uppgett att det var ÖD i sällskap med veterinären som beordrat hen att leda



SVENSKA RIDSPORT
FÖRBUNDET

ut hästen i stallgången. ÖD har uppgett att det var Tävlingsveterinären som instruerade hästskötaren att leda ut hästen i stallgången.

Enligt Tävlingsveterinären bad ÖD då familjen bredvid att bevittna att hon enbart gjorde en undersökning, inget om varför hon var där. ÖD gjorde en okulär kontroll och kände att hästen inte ömmade i området och sedan ställdes hästen in i boxen igen. När Anmälarna kom till tävlingsplatsen senare på förmiddagen samma dag, undersökte ÖD hästen igen med Tävlingsveterinären närvarande. Undersökningen gjordes enligt Tävlingsveterinären avskilt bakom stallet. Hästens hud var hel och den reagerade inte vid beröring. ÖD gav tillstånd till start och uppmanade ryttaren att rida utan sporrar med slät stövel. Trots denna och tidigare uppmaning rider ryttaren, enligt Tävlingsveterinären, med lång sporre i kval 2.

ÖD har i stort uppgett samma version av händelseförloppet som Tävlingsveterinären. ÖD har dock, som framgår ovan, uppgett att det var Tävlingsveterinären som bad hästskötaren om hjälp att ta på grimman och ta ut hästen i stallgången för inspektion.

Anmälarna har i huvudsak gjort gällande följande med anledning av anmälan mot ÖD:

- DIN är jävig då ÖD är aktiv i Svenska Ridsportförbundet (SvRF).
- ÖD har agerat olämpligt då hen talade om deras hästhållning, t.ex. att hästen inte togs om hand eller motionerades tillräckligt under uppställningen med andra eller så att andra kunde höra, och med Anmälarna på ett negativt och kränkande sätt. ÖD har härigenom vidare brutit mot sin sekretess-skyldighet. ÖD har vidare agerat kränkande mot Anmälarna genom att placera en röd rosett på boxen till allmän beskådan.
- ÖD har vållat Anmälarna skada enligt skadeståndslagen då ÖD bl.a. gjort sig skyldig till egenmäktigt förfarande i strid mot brottsbalken när hästen togs ut i stallgången utan att Anmälarna var närvarande.
- ÖD har utsatt hästen och andra för fara genom att den togs ut i grimma.
- ÖD har som Anmälarens talan får förstås, brutit mot TR I mom 134.3 och TR II 211.3 när hästen togs ut i stallgången utan träns och utan nummerlapp.
- ÖD har brutit mot TR I mom 182, 3.1, 3.2 bl.a. då hen inte har uppträtt korrekt eller svarat på frågor.
- ÖD har brutit mot Code of Conduct punkt 3 då ÖD riskerat hästens hälsa och välfärd när hästen togs ut i stallgången.
- ÖD har brutit mot Folkhälsomyndighetens rekommendationer.

Anmälarna har bl.a. gjort gällande följande med anledning av anmälan mot Tävlingsveterinären: Tävlingsveterinären utsatte Anmälarna för kränkningar och har brutit mot sin tystnadsplikt då hen påkallade allmänhetens uppmärksamhet vid undersökningen av hästen.

ÖD har bestritt de omständigheter som anförts av Anmälarna som skulle ligga ÖD eller Tävlingsveterinären till last, samt att ÖD skulle ha brutit mot ovanstående bestämmelser eller rekommendationer.

Tävlingsveterinären har bestritt de omständigheter som anförts av Anmälarna som skulle ligga ÖD eller Tävlingsveterinären till last. Anmälarna har även angett att Tävlingsveterinären var på tävlingen i egenskap av veterinär förordnad av Jordbruksverket och agerade i denna position under hela händelseförloppet, varvid DIN inte är behörig att pröva Tävlingsveterinärens agerande.

ÖD och Tävlingsveterinären har vidare gjort gällande att ÖD med veterinärt stöd av Tävlingsveterinären har agerat i ärendet för att upprätthålla ett korrekt djurskydd, följa och informera om Code of Conduct för Ridsporten, följa och informera om TR och samtidigt ge ryttaren största möjliga chans att genomföra SM.

Disciplinnämndens bedömning

Ett av tävlingsreglernas viktigaste huvudsyften är att ett fullgott djurskydd uppnås vid all hantering av häst (TR I moment 110.1). Svenska Ridsportförbundets medlemsorganisationer och deras medlemmar ska i alla avseenden följa djurskyddslagen, djurskyddsförordningen och föreskrifter för dessa i alla tillämpliga delar (TR I moment 110.3). Vad som avses med ett gott djurskydd framgår även av Code of Conduct, som är tryckt på insidan av omslaget på TR samt även framgår av SvRFs hemsida <https://www.ridsport.se/Tavling/Tavlingsreglemente/Code-of-Conduct/>. Code of Conduct utgör ett förtydligande av vad som avses med djurskydd i tävlingsreglerna.

Av Code of Conduct framgår bl.a. att inom all hästsport är omsorgen om och omvårdnaden av hästen av yttersta vikt samt att hästens välbefinnande alltid skall komma i första hand, före krav från uppfödare, tränare, ryttare, ägare, hästhandlare, organisatör, sponsorer, media och funktionärer.

I överdomarens åligganden ingår att under pågående tävling övervaka tävlingsverksamheten samt att ingripa mot ryttare, funktionär eller annan person som uppträder i strid mot bestämmelserna inklusive Code of Conduct och ovannämnda djurskydd (TR I moment 181.2). Detta inbegriper ridning, hantering och uppställning på tävlingsplatsen.

För brott mot tävlingsreglementets bestämmelser samt för åtgärd i övrigt som kan skada ridsportens anseende kan en domare ådömas straff genom Svenska Ridsportförbundet (förbundsbestraffning enligt TR I moment 190). Domare kan också bestraffas enligt RF:s stadgar 14 kapitlet 2 § om hen under eller i samband med tävling, demonstrerat, uppträtt förolämpande eller på annat sätt otillbörligt mot deltagare eller annars allvarligt kränkt någon (TR I moment 191.3).

Tävlingsveterinärens uppgift är att på uppdrag av Länsstyrelsen och Statens Jordbruksverk utöva tillsyn över tävlingen så att tävlingsverksamhet med djur följer djurskyddslagen och andra regler och rekommendationer om ett gott djurskydd (TR I moment 184.2).



SVENSKA RIDSPORT
FÖRBUNDET

Enligt TR I moment 134.3 och TR II 211.3 får hästar inte vistas på tävlingsplats utan trän och nummerlapp.

DIN har att ta ställning till följande frågor i målet:

- Är DIN behörig att pröva Tävlingsveterinärens agerande på tävlingen?
- Är DIN jävig vid prövningen av ÖD?
- Är DIN behörig att pröva huruvida ÖD ådragit sig skadeståndsskyldighet på grund av brott eller skadeståndsrätten?
- Har ÖD agerat olämpligt eller allvarligt kränkande på ett sätt som innebär brott mot TR eller Riksidrottsförbundets stadgar?
- Har ÖD brutit mot TR I moment 134.3 och/eller TR II 211.3 genom att hästen togs ut i stallgången utan trän och utan nummerlapp?

Anmälan mot Tävlingsveterinären

Vad gäller anmälan mot Tävlingsveterinären, har som framgår ovan, Tävlingsveterinärens till uppgift att utöva tillsyn över tävlingen så att tävlingsverksamhet med djur följer djurskyddslagen och andra regler och rekommendationer om ett gott djurskydd. Tävlingsveterinären är således ej underkastad tävlingsreglerna eller Riksidrottsförbundets stadgar. Då DIN inte är behörig att pröva Tävlingsveterinärens agerande ska anmälan i denna del avvisas.

Jävsinvändningen i förhållande DIN:s prövning av ÖD

DIN är enligt TR I moment 190 utsedd för att pröva huruvida funktionärer – exempelvis domare, funktionärer eller tävlingsledare – inom Svenska Ridsportförbundet, har brutit mot tävlingsreglerna med påföljd att förbundsbestraffning kan utdömas. Då detta är DIN:s uppdrag kan inte jäv anses föreligga vid prövningen av sådana personer. DIN är således inte jävig vid prövningen av ÖD i detta ärende.

Påstått brott mot skadeståndsrätten samt brottsbalken etcetera

DIN är behörig att pröva och handlägga ärenden om brott mot Svenska Ridsportförbundets tävlingsregler, Code of Conduct och Riksidrottsförbundets stadgar vid tillämpning av förbundsbestraffning enligt tävlingsreglerna. DIN är däremot inte behörig att pröva huruvida en gärning strider mot lag. Anmälarnas yrkanden eller krav med anledning av påstådd skadeståndsskyldighet på grund av brott eller skadeståndslagen ska därför avvisas.

Har ÖD agerat olämpligt eller allvarligt kränkande på ett sätt som innebär brott mot TR eller Riksidrottsförbundets stadgar?

ÖD:s och Tävlingsveterinärens undersökningsskyldighet för att säkerställa djurskyddet är långtgående. I ärendet har ÖD och Tävlingsveterinären kontrollerat, utrett och följt upp om ett gammalt spormärke som vätskade efter första start har äventyrat hästens välfärd med risk för att det spricker upp i ett öppet sår vid fortsatt tävlande.



SVENSKA RIDSPORT
FÖRBUNDET

DIN anser att ÖD:s löpande granskning av spormärket under tävlingsdagarna har varit nödvändig för att säkerställa djurskyddet. I ÖD:s åligganden ligger även att kontrollera att hästen sköts i enlighet med Code of Conduct under uppställningen, inbegripet att den får tillräcklig motion, foder och vatten. Det är inte i ärendet visat att ÖD genom sin tillsyn, vilket är en del i ÖD:s åligganden, skulle ha agerat oproportionerligt, förolämpande, kränkande eller brustit mot någon sekretessskyldighet. Det är inte visat att ÖD:s kontroller skulle ha hindrat möjlighet för ryttaren att genomföra tävlingen. DIN anser utredningen snarare tyder på motsatsen. Tävlingsveterinärens och ÖD:s gemensamma uppgifter är tungt vägande vid bevisvärderingen.

Det finns olika uppgifter om vem som beslutade att ta ut hästen i stallgången. Hästskötaren uppger att instruktionen kom från ÖD i sällskap med veterinär. ÖD uppger att beslutet togs av Tävlingsveterinären. Tävlingsveterinären uppger att beslutet togs av hästskötaren. Det är emellertid inte stridigt i ärendet att det var hästskötaren som rent faktiskt var den som ledde ut hästen i stallgången. Det är därför inte ställt bortom varje rimligt tvivel att det var ÖD som instruerade eller bär ett ansvar för att hästskötaren ledde ut hästen på stallgången. Det saknas därför anledning för DIN att utreda huruvida denna händelse i sig skulle utgöra ett brott mot någon bestämmelse.

Enligt DIN:s bedömning av omständigheterna i ärendet var det motiverat att utföra undersökningen på sätt som skedde, i Anmälarnas frånvaro med beaktande av den långtgående undersökningsplikten för att säkerställa djurskyddet och att klassen snart skulle börja. ÖD:s och Tävlingsveterinärens beskrivning av händelseförloppet är tillförlitlig, inbegripet bl.a. uppgifterna om att Anmälarna hade informerats dagen innan om att besiktning skulle ske dagen efter på morgonen innan start samt att ÖD och Tävlingsveterinären väntade med besiktningen tills strax innan klassen startade.

Anmälarna har som framgått ovan gjort gällande att ÖD skulle ha överskridit sina befogenheter och agerat olämpligt samt kränkande i samband med ÖD:s olika kontroller av om hästen befunnit sig vara i tävlingsmässigt skick. Anmälarna har även anfört att ÖD skulle ha brutit mot djurskyddsreglerna (genom att ta ut hästen i stallgången i grimma) samt Folkhälsomyndighetens rekommendationer vid utförande av dessa åligganden. Anmälarnas uppgifter står mot Tävlingsveterinären och ÖD:s uppgifter. Tävlingsveterinärens och ÖD:s uppgifter är tungt vägande vid bevisvärderingen. Det är således sammanfattningsvis inte ställt bortom varje rimligt tvivel att ÖD har agerat olämpligt eller allvarligt kränkande på ett sätt som innebär brott mot TR eller Riksidrottsförbundets stadgar vid genomförande av de ovannämnda kontrollerna eller under tävlingen i övrigt.



SVENSKA RIDSPORT
FÖRBUNDET

Har ÖD brutit mot TR I moment 134.3 och/eller TR II moment 211.3 genom att hästen togs ut i stallgången utan träns och utan nummerlapp?

Det är så som framgår av föregående avsnitt inte styrkt att det var ÖD som instruerade hästskötaren att ta ut hästen på stallgången. Det är därmed inte heller visat att ÖD skulle ha brutit mot TR I moment 134.3 och/eller TR II moment 211.3.

Mot denna bakgrund ska anmälan lämnas utan bifall i de delar den inte ska avvisas.

DIN har varit enig i sin bedömning.

Överklagande

Disciplinnämndens beslut får senast 2021-01-26 överklagas hos RIN.

Adress: riksidrottsforbundet@rf.se

Postadress: Riksidrottsförbundet, Idrottens Hus, Box 11016, 100 61 Stockholm. Ange ärendets nummer som referens.

Cecilia Tholse Rogmark
Ordförande

Hans-Anders Odh
Referent