

SVENSKA RIDSPORTFÖRBUNDET  
Disciplinnämnden (DIN)  
Ärende nr 2020:7

Protokoll fört vid Disciplinnämndens sammanträde 2020-12-09

Deltagande: Ledamöterna Cecilia Tholse Rogmark (ordförande), Anna Björklund, Jenny Johansson, Jörgen Larsson, Dan Nordenberg (referent), Hans-Anders Odh och Ragnar Olsson. Adjungerad Robert Solin, Svenska Ridsportförbundet (sekreterare).

Saken: Brott mot coronaregler m.m.

### **Beslut**

att meddelas 2020-12-15

Disciplinnämnden tilldelar A en tillrättavisning enligt moment 190.2.1.

### **Skäl**

Av utredningen i ärendet framgår följande:

Tävlingar för häst arrangerades Tjörns ridklubb 27 och 28 juni 2020. En anmälan mot A mottogs av Svenska Ridsportförbundet den 12 augusti. Överdomaren (ÖD) har i anmälan daterad den 9 augusti 2020 anmält A för "brott mot gällande Covid 19-regler" den 28 juli.

ÖD har i huvudsak uppgett följande:

Tävlingsarrangören hade strängt följt förbundets regler för Covid 19 om att ryttare endast fick ha med en medhjälpare, om man inte var pararyttare, Young rider eller yngre. Parkeringsvakterna var noga med att kontrollera alla som kom till platsen. A kom i egen bil. När parkeringsvakten frågade vem A var och vad A skulle göra svarade A att hen var domare. Parkeringsvakten släppte då in A på området eftersom parkeringsvakten trodde att A var domaren som skulle döma efter lunch. Senare såg ÖD att A hjälpte en ryttare som redan hade en medhjälpare. På fråga från ÖD svarade A att hen var medhjälpare åt en annan tävlande men att A hjälpte ryttaren när A ändå var på plats. ÖD tyckte det lät rimligt och tog sig bort till parkeringsvakten för att kontrollera att allt var lugnt.

Det visade sig sedan att i en av bilarna satt en kille som kunde härledas till ryttaren som A sagt sig tillhöra. Parkeringsvakten uppgav till ÖD att hen inte släppt in någon obehörig utan "endast funktionärer och en domare har kommit sedan tävlingarna kommit igång". ÖD tyckte detta var märkligt då eftermiddagens domare skulle komma först flera timmar senare. Efter ryttarens ritt ÖD följde ryttaren och A på avstånd för att dubbelkontrollera sa att det stämde att A var ryttarens enda medhjälpare. Då såg hon killen som suttit i bilen som tillhörde ryttaren springa tvärs över en hage angränsande till parkeringen. Killen hoppade mellan staketet och ramlade men fortsatte



SVENSKA RIDSPORT  
FÖRBUNDET

sedan upp i skogen. ÖD sa då till A att ÖD ville prata med A, men A nonchalerade ÖD. ÖD väntade till hästen var lastad och upprepade att hen ville prata med A. Tillslut kom A fram till ÖD. ÖD påtalade då för A att ryttaren hade en medhjälpare för mycket vilket A nekade till. ÖD framhöll då att hen sett killen som sprang till skogs samt att A ljög för parkeringsvakten när A uppgav att hen var domare. A bemötte ÖD med att det inte är att ljuga då A faktiskt är domare. ÖD krävde att en av medhjälparna skulle lämna tävlingsplatsen. Efter ett tag hörsammades detta och killen lämnade tävlingsplatsen i A:s bil.

A utnyttjade på ett fullt sätt sin profession som domare till att komma in på tävlingsplatsen. Därtill så hade A ett otrevligt sätt gentemot funktionärerna, vilket ÖD hörde bl.a. när hen befann sig i sekretariatet. Efter ryttarens ritt bestämde ÖD sig för att berätta för A att ÖD bestämt sig för att göra en disciplinmälan mot A. När ÖD sa detta kom A hotfullt nära ÖD och sa "titta här, se här" och pekade mot sin panna. ÖD svarade då, "ja det är kanske lite rött". A tog då fram sin näve och höll den väldigt nära ÖD:s ansikte och sa "jag har opererat bort en så här stor tumör". A tog sedan sitt finger och ritade i luften kring sitt ansikte samt sa "det du ser här är inte det som finns här inne". Sedan pekade A på sitt huvud. A sa sedan "när du säger att jag ska förstå, så förstår jag inte. Det borde du om någon förstå". A upprepade gång på gång att ÖD om någon borde förstå. A står då kloss an ÖD och det känns väldigt hotfullt. A säger sedan att ÖD ska tänka över saken och sedan börjar A gå därifrån. ÖD sa då att ÖD har bestämt sig och att funktionärer i förbundet inte får ljuga och bryta mot regler som är satta pga. den allvarliga pandemin. A vände då tillbaka och ställde sig kloss an ÖD:s ansikte (långt ifrån det avstånd som gäller) och upprepade samma sak igen, du om någon borde förstå. A:s röst och kroppshållning fick ÖD att känna sig ännu mera hotad. Det finns ett vittne, K, som uppehöll sig en bit ifrån. K kan även vittna om A:s uppträdande i sekretariatet.

Parkeringsvakten, vittnet "J", har i vittnesattest fogat till anmälan i huvudsak lämnat följande uppgifter:

J var parkeringsvakt för dagen. Det var viktigt att stämma av med de som kom i personbil vilka de var och vad de skulle göra. A kom i en personbil men uppgav inte sitt namn. J hade aldrig träffat A, men fick veta vem A var i efterhand. J frågade om A var funktionär och A svarade att hon var domare. J trodde då att det var eftermiddagens domare och sa till A att A kunde köra in och parkera bredvid de andra personbilarna. Senare fick J veta att A var på plats som tränare till ett ekipage som redan hade en medhjälpare med sig.

Funktionären K har i vittnesattest fogat till anmälan i huvudsak lämnat följande berättelse:

K satt i sekretariatet. A ifrågasatte sin ryttares starttid flera gånger. K förklarade att det tidigare avbrottet pga. regn inte skulle påverka följande klass. Trots detta envisades A med att K skulle upprepa tiden flera gånger. A visade en tråkig attityd mot K och mot ringmatern. K:s egen attityd var inte heller den trevligaste tillslut. K uppmanade A att titta på starttiden i equipe, vilket A inte ville eftersom det åskade. A fräste åt K eftersom K inte kände till att A behövde veta starttiden flera gånger. ÖD bad K att vara med när ÖD skulle berätta för A att ÖD skulle göra en disciplinmälan mot A, eftersom ÖD misstänkte att A kunde bli otrevlig. K stod en liten bit ifrån



SVENSKA RIDSPORT  
FÖRBUNDET

och hörde vad som sades. Vid beskedet tog A av sig kepsen och lutade sig fram emot ÖD (ca 40 cm från ansiktet). A pekade på sin panna och sa "ser du detta?". ÖD svarade, "du är kanske lite röd". A knöt sin hand framför ÖD:s ansikte och sa att hon opererat bort en knytnävesstor hjärntumör och det borde ÖD veta om. A visade på sitt ansikte och sa att det man ser på utsidan inte alltid är som insidan. A påstod att efter operationen så förstår A inte och det borde ÖD veta. Efter ytterligare ordväxling så sa A att ÖD kunde fundera på anmälan medan A hjälpte till att lasta hästen så skulle A återkomma. ÖD sa att ÖD redan hade bestämt sig. K:s uppfattning är att A var fullt medveten om restriktionerna att ryttare bara fick ha en medhjälpare och att det var planerat att den extra personen skulle gömma sig om ÖD kom. A talade om för parkeringsvakten att hon var domare och blev insläppt. Det borde A inte ha gjort om hon förstått restriktionerna.

Beredd tillfälle till yttrande över anmälan har A i huvudsak uppgett följande:

Varken A eller ryttaren har haft något uppsåt att bryta mot några regler, tvärtom. A står helt och fullt bakom de regler som finns. Det är olyckligt att ÖD fått uppfattningen att det var en planerad aktion i syfte att bryta mot reglerna. Det stämmer inte. A vill dessutom poängtera att ÖD:s minnesbild av det inträffade avviker från A:s. A förstår att vissa omständigheter kan tolkas på ett annat sätt av misstänksam person. Inte vid något tillfälle under tävlingen har det varit fler än en medhjälpare inne på själva tävlingsområdet, dvs. framridning, tävlingsbana, stallar, toalett och sekretariat.

1. De har inte varit en medhjälpare för mycket på tävlingen. A var den enda inringda medhjälpare inne på själv tävlingsområdet. Däremot hade ryttaren en chaufför med sig som befann sig utanför området under hela tävlingen. Chauffören är professionell 100-meters distanslöpare och skulle göra sin dagliga löpningsrunda under tävlingen. P.g.a. av det hemska ovädret så vet A inte exakt när chauffören gjorde sin löprunda. Detta hade ryttaren kommunicerat till A i förväg.

2. Ryttaren och medhjälparen måste inte åka i samma fordon till tävlingen. A vet inte vad som exakt gäller i denna fråga. A kan ha missuppfattat denna regel. A har inte uppfattat att tävlingsarrangören krävde att medhjälparen åker i samma fordon som ryttaren. Det har heller inte skett till andra tävlingsplatser i hoppning under denna tävlingssäsong. Om medhjälpare ska få logistiken att fungera under tävlingar så behöver vissa åka i egen bil. Om parkeringen räknas till tävlingsområdet så de inte förstått detta. Den parkering som användes är en allmän parkering som leder till motions/vandringslederna intill. Flertalet bilar stod parkerade där under den tid de befann sig på plats. De såg också flera vandrare komma gående till och från sina bilar under tiden. A fokuserade helt på sin uppgift då hennes vän aldrig tävlat dressyr förut. A var också filmare för dagen, vilket var en jobbig och utsatt position då blix och åska gick friskt under hela Arrangemanget.

3. Det finns A veterligen inga regler som säger att man inte får stå på "domarparkeringen" när man inte är i tjänst. A aldrig hört talas om att det skulle vara så. Det brukar finns det två typer av parkering på ett evenemang. Personbilar utan släp och bilar med släp. Dessa platser fördelas ut

av parkeringsvärden efter typ av ekipage, väder, terräng etc. Den aktuella parkeringen var i en form av en hage och gällde även för besökare till vandringsleden. För dagen var det mycket regn, åska, blix, lutning, lera etc. Parkeringen är belägen hundratals meter från stallområdet med manege och paddock. Parkeringen ligger direkt till höger om en blöt grusväg som gick som avtagsväg från stora vägen. Inga andra faciliteter fanns i närheten, varken toalett eller tak över huvudet som skydd mot ovädret.

### **Disciplinnämndens bedömning**

Svenska Ridsportförbundet ställde in allt tävlande under perioden 28 mars–31 maj 2020 p.g.a. coronapandemin. Efter Folkhälsomyndighetens beslut tilläts tävlingar för ungdomar födda 2002 eller senare med begränsat upptagningsområde från och med 1 juni 2020. Sedermera släpptes vissa reserestriktioner efter beslut av regeringen och därefter tilläts tävlingar för alla åldrar från den 14 juni. Svenska Ridsportförbundet beslutade om tillfälliga tävlingsregler att gälla tills vidare under coronapandemin. Dessa regler infördes i TR I moment 196–199. Reglerna som gällde den 28 juni överensstämmer i nu relevanta delar med de regler som sedan infördes fr.o.m. 29 juni 2020.

Av de tillfälliga tävlingsreglerna (härefter coronareglerna) framgår bl.a. följande som har betydelse för aktuellt ärende:

När det gäller vuxna ryttare fick en medhjälpare per häst tillträde till tävlingsplatsen (moment 197.6.2). För medhjälpare gällde moment 197.6.2.2. vari framgick att som medhjälpare räknades endast den som hjälpte till med hästen. Medhjälpare skulle i huvudsak befinna sig i omedelbar närhet av hästen under vistelsen på tävlingsplatsen och aldrig befinna sig vid tävlingsbanan eller på publikplats, annat än i samband med ekipagets ritt. Medhjälpare skulle anlända och lämna tävlingsplatsen samtidigt som hästen. En ”entrévärd” skulle föra notering över medhjälpare vid ankomst. Medhjälpare som inte uppfyllde reglerna kunde avvisas. Arrangören angavs som ansvarig för att moment 197.6.2 upprätthölls.

A har argumenterat kring frågan om en parkeringsplats hör till tävlingsområdet eller inte. Disciplinnämnden erinrar om att parkeringsområde enligt moment 111.7.5 hör till tävlingsområdet vilket bör markeras på den anläggningsskiss som avses i moment 125.3.

Det är naturligtvis ryttaren som är ansvarig för att inte ta med sig fler medhjälpare till tävling än vad som är tillåtet. Ryttaren är inte anmäld till Disciplinnämnden och därför prövar Disciplinnämnden inte ryttarens ansvar (se moment 191.2). Av utredningen i ärendet framgår att A varit medhjälpare till ryttaren. För brott mot tävlingsreglementet kan även medhjälpare straffas (TR I moment 190.1) och den som medverkar till regelbrott (jfr 23 kap 4 § brottsbalken).

Det som ÖD lagt A till last är att A brutit mot Coronareglerna genom att vara *fler än en medhjälpare per häst* och därvid även *inte anlänt samtidigt som hästen* samt genom att *stå för*

*nära ÖD* och ÖD:s ansikte. ÖD:s uppgifter om att A varit otrevlig mot funktionärer är inte så konkretiserade att de kan ligga till grund för en prövning. ÖD:s uppgifter om att A betett sig hotfullt uppfattar Disciplinnämnden inte som ett påstående om en enskild förseelse, utan som en omständighet att beakta vid en eventuell prövning i frågan om A stått för nära ÖD och ÖD:s ansikte eller inte.

Tävlingsreglementet lämnar stort utrymme till överdomaren att agera direkt och på plats i olika avseenden. Utgångspunkten är också att överdomaren som första beslutsinstans fattar avgöranden om tävlingsbestraffningar som sedan efter överklagan kan överprövas av disciplinnämnden, vilket är ett utslag av instansordningens princip, se moment 191.1. ÖD har haft möjlighet att med stöd av Coronareglerna avvisa A från tävlingen, men ÖD har inte använt sig av denna möjlighet. Att inte agera direkt på ett beteende kan dessutom många gånger uppfattas som att vad som förekommit eller förekommer accepteras (vilket brukar kallas konkludent accept).

Istället för att ta beslut direkt på plats har överdomaren valt att anmäla saken till disciplinnämnden. Trots att brott mot tävlingsreglementet ska anmälas så snart som möjligt (moment 195.3.1) har överdomaren i detta fall dessutom väntat ungefär en och en halv månad med att anmäla saken. Redan på grund härav lämnar Disciplinnämnden anmälan utan bifall när det gäller frågan om A anlönt samtidigt som hästen liksom frågan om A har hållit behörigt avstånd till ÖD. Saken borde ha hanterats direkt på plats genom en tävlingsbestraffning.

När det gäller frågan om huruvida man varit fler än en medhjälpare till det aktuella ekipaget gör Disciplinnämnden följande överväganden.

Disciplinnämnden anser, på ovan angivna skäl, att också denna fråga borde ha hanterats direkt och på plats. Emellertid har A till parkeringsvakten, vittnet J, uppgett sig vara domare trots att A inte skulle döma på tävlingen. Så som A:s egna uppgifter får förstås har A inte motsatt sig att hen sagt så till parkeringsvakten. Disciplinnämnden finner det således visat att A utgivit sig för att vara domare istället för att uppge som det var, att A var medhjälpare till en ryttare. Syftet med detta kan inte ha varit annat än att vilseleda parkeringsvakten i syfte att bli insläppt på tävlingsområdet i strid med Coronareglerna.

A är i egenskap av dressyrdomare en av Svenska Ridsportförbundets officiella funktionärer och som en sådan ska A ha ett ärligt uppträdande gentemot de olika aktörerna på en tävlingsplats (se moment 182.2) samt i övrigt uppträda i linje med Ridsportens värdegrund. A har visserligen inte varit anlötad på den aktuella tävlingen, men det har ändå ankommit på A att hålla sig till sanningen. Med hänsyn till ridsportens anseende ska A bestraffas med disciplinpåföljd för att uppsåtligt ha farit med osanning till parkeringsvakten och därigenom medverkat till brott mot Coronareglerna samt brott mot RF:s stadgar 14 kap 2 § 1 stycket punkt 9.

Disciplinnämnden tilldelar A en tillrättavisning. Disciplinnämnden har varit enig i sin bedömning.



SVENSKA RIDSPORT  
FÖRBUNDET

### Överklagande

Disciplinnämndens beslut får senast 2021-01-02 överklagas hos RIN.

Adress: [riksidrottsforbundet@rf.se](mailto:riksidrottsforbundet@rf.se)

Postadress: Riksidrottsförbundet, Idrottens Hus, Box 11016, 100 61 Stockholm. Ange ärendets nummer som referens.

Cecilia Tholse Rogmark  
Ordförande

Dan Nordenberg  
Referent